

Nieuwsbrief ERF Updates

Nummer 9, 2021

Redactie: mr. F.M.H. Hoens.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2021:649](#) 23-04-2021

Hof

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2021:3624](#) 13-04-2021

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2021:3616](#) 13-04-2021

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2021:868](#) 06-04-2021

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2021:974](#) 06-04-2021

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2021:3167](#) 01-04-2021

Rechtbank

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2021:1340](#) 14-04-2021

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2021:3320](#) 12-04-2021

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2021:3028](#) 07-04-2021

[Rechtbank Limburg, ECLI:NL:RBLIM:2021:2974](#) 06-04-2021

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2021:2833](#) 31-03-2021

[Rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBOBR:2021:1501](#) 31-03-2021

[Rechtbank Limburg, ECLI:NL:RBLIM:2021:2923](#) 31-03-2021

[Rechtbank Limburg, ECLI:NL:RBLIM:2021:2723](#) 24-03-2021

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2021:2177](#) 17-03-2021

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2020:7157](#) 02-04-2020

RECHTSPRAAK

***Achterstallige huur van erflaatster, niet correcte oplevering en
beneficiaire aanvaarding.***

De moeder van X huurde een woning. Na haar overlijden en een moeizame ontruiming van de woning, vordert de verhuurder onder meer achterstallige huur en herstelkosten van X. De meerderjarigenbewindvoerder van X (Y) wijst erop dat X de nalatenschap beneficiair heeft aanvaard en de regels van de wettelijke vereffening van toepassing zijn.

De verhuurder kan Y niet als vereffenaar aanspreken. Y is geen erfgenaam-vereffenaar en niet benoemd tot vereffenaar. De kantonrechter onderzoekt of Y wel tot betaling kan worden veroordeeld in hoedanigheid van bewindvoerder.

Het betreft alle schulden van de nalatenschap waarvoor X niet persoonlijk aansprakelijk is door de beneficiaire aanvaarding. Y zou als bewindvoerder tot betaling veroordeeld kunnen worden als X als vereffenaar, vertegenwoordigd door Y, ernstig en verwijtbaar tekort is geschoten als vereffenaar (art. 4:184 lid 2 onder d BW) of gehandeld heeft in de zin van artikel 4:184 lid 2 onder b en c BW. Daarvan is geen sprake volgens de kantonrechter. Voor handelingen van X verricht voor zijn beneficiaire aanvaarding kan artikel 4:184 lid 2 onder d BW in elk geval niet als grondslag dienen, omdat X toen nog geen vereffenaar was.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 31-03-2021

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2021:2923

Zaaknummer: 8329772 CV EXPL 20-738

Rechters: R.H.J. Otto

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

***Beschermingsbewind onderfde legitimaris en testamentair bewind
erfgenaar in één hand. Legitieme portie niet tijdig ingeroepen.
Verklaring jegens erfgenaar ontbreekt.***

Moeder overlijdt in oktober 2008 en heeft kind X, geboren met het syndroom van Down, onderfd. De oom van X is van 2009 tot 2012 de meerderjarigenbewindvoerder van X. De oom is tevens testamentair bewindvoerder over de erfenis die aan een broer van X als enig erfgenaar is toegekomen.

De meerderjarigenbewindvoerder van X die de oom in 2012 is opgevolgd, vordert betaling van de legitieme portie van X. Volgens de rechtbank is de legitieme portie niet (tijdig) ingeroepen (art. 4:85 BW), omdat nooit een zodanige verklaring is uitgebracht aan de erfgenaar.

Volgens eiser kon de oom als meerderjarigenbewindvoerder van X het beroep op de legitieme formeel doen bij zichzelf als testamentair bewindvoerder van de erfgenaar. Volgens de rechtbank is dat niet het geval. De verklaring kon alleen worden gericht aan de erfgenaar. Het testamentaire bewind heeft alleen betrekking op de aan de erfgenaar nagelaten/vermaakte goederen. Dát bewind geeft de oom geen bevoegdheden in het kader van de vereffening van de nalatenschap, zoals het in ontvangst nemen van een verklaring van een legitimaris. De oom was overigens geen executeur.

Tot slot is de vraag of de oom als meerderjarigenbewindvoerder onrechtmatig heeft gehandeld jegens X door zijn legitieme portie niet tijdig in te roepen. De rechtbank constateert dat de vijfjaarstermijn van artikel 4:85 BW nog niet verstreken was toen eiser als opvolgende meerderjarigenbewindvoerder van X aantrad. De oom is niet schadelijktig bij gebrek aan causaal verband tussen zijn nalaten en de schade.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 14-04-2021

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2021:1340

Zaaknummer: C/18/193310 / HA ZA 19-144

Rechters: M. Sanna

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Verwerping nalatenschap namens minderjarige blijkt nietig. Ten onrechte verleende machtiging.

De moeder van X is overleden toen X nog minderjarig was. De vader van X heeft in 2016 machtiging gekregen om de nalatenschap namens X te verwerpen. Naar nu blijkt had vader destijds niet het gezag over X. Hij was dus niet bevoegd de nalatenschap namens X te verwerpen. De verwerping is nietig.

X is intussen meerderjarig en kaart dit aan als X ontdekt dat moeder niet alleen schulden had, maar ook gerechtigd was tot een woning.

Door de nietige verwerping wordt X op grond van artikel 4:193 lid 2 BW geacht de nalatenschap beneficiair te hebben aanvaard. De kantonrechter zal de aantekening in het boedelregister in die zin aan laten passen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 07-04-2021

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2021:3028

Zaaknummer: 8995222

Rechters: M. Fiege

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Kort geding leent zich niet voor vordering verdeling nalatenschap.

(Groot)moeder laat zes (klein)kinderen als erfgenamen achter. Vijf van hen vorderen in kort geding (gedeeltelijke) verdeling van de nalatenschap (art. 3:179 BW). Volgens hen frustreert erfgenaam X de verdeling.

De kortgedingrechter wijst de vordering af, omdat een spoedeisend belang ontbreekt en bovendien de aard van een kort geding zich verzet tegen toewijzing van een dergelijke vordering. Het is niet aan de voorzieningenrechter om bij gebreke van overeenstemming tussen de erfgenamen over de verdeling als ordemaatregel een verdeling tot stand te brengen. Als overeenstemming tussen partijen over de verdeling van de nalatenschap uitblijft, dienen zij de weg van artikel 3:185 BW in een bodemprocedure te bewandelen.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 06-04-2021

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2021:2974

Zaaknummer: C/03/288593 / KG ZA 21-66

Rechters: I.M. Etman

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Executeur vordert in kort geding met succes ontruiming woning door mede-erfgenaam.

Moeder laat bij haar overlijden vier kinderen als erfgenamen achter. Een dochter is executeur en heeft voor de woning van moeder een verkooptraject ingezet. Een zoon bewoont de woning en weigert deze te verlaten. Eind 2020 verzoekt de executeur in kort geding tevergeefs ontruiming van de woning (ECLI:NL:RBOBR:2020:5546). Volgens de kortgedingrechter verbleef de zoon rechtmatig in de woning, moeder had hem een persoonlijk gebruiksrecht verleend. Nadat de executeur de gebruiksovereenkomst met de zoon rechtsgeldig opzegt, heeft zij in de onderhavige kortgedingprocedure wel succes.

Voldoende aannemelijk is dat het gebruik van de woning door de zoon niet te verenigen is met het recht van de overige erfgenamen (art. 3:169 BW). Zij hebben er als deelgenoten in de nalatenschap recht op om niet in de onverdeeldheid te blijven. Dat betekent dat de woning zal moeten worden verkocht. De bewoning door de zoon belemmert het verkooptraject. De executeur heeft er belang bij dat zij een titel heeft om de woning te kunnen doen ontruimen als de zoon dat niet vrijwillig doet. Dat belang weegt zwaarder dan het belang van de zoon om voorlopig nog in de woning te kunnen blijven wonen. De zoon heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij geen andere woonruimte kan vinden. De kortgedingrechter wijst de vordering tot ontruiming toe met een ontruimingstermijn van vier weken met een dwangsom.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 31-03-2021

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2021:1501

Zaaknummer: 368519 / KG ZA 21-149

Rechters: E. Loesberg

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Testamentaire last niet uitgevoerd. Erfrecht vervallen verklaard na 16 jaar.

De ouders van X hebben een stichting opgericht met als doelstelling de zorg en verlichting van het lot van enkelvoudig en meervoudig gehandicapte personen, onder wie X. Vervolgens hebben de ouders hun boerderij met grond overgedragen aan de stichting. De koopsom is omgezet in een lening met een hypotheekrecht tot zekerheid.

Vader overlijdt in 2004 en heeft in zijn testament uit 1996 de stichting tot enig erfgenaam benoemd, onder de last om met de erfenis het lot en de leefomstandigheden van enkelvoudig en meervoudig gehandicapte personen, in het bijzonder X, te verlichten.

De in 2017 benoemde meerderjarigenbewindvoerder komt na verloop van tijd achter het bestaan van de stichting en het testament en verzoekt om vervallenverklaring van het erfrecht van de stichting (art. 4:131 BW). Volgens de bewindvoerder heeft de stichting het lot van X op geen enkele wijze financieel verlicht en exploiteert de stichting de boerderij niet als zorgboerderij. Volgens de stichting heeft zij last van beperkte financiële middelen.

De bewindvoerder van X (lastbevoordeelde en versterferfgenaam) is belanghebbende in de zin van artikel 4:131 lid 2 BW, aldus de rechtbank. De stichting beroept zich tevergeefs op artikelen 4:54 BW en 4:45 BW. Deze bepalingen zijn hier niet aan de orde. De rechtbank moet beoordelen of de aard van het verzuim van de stichting van dien aard is dat dit een vervallenverklaring rechtvaardigt. De rechtbank laat de stichting toe te bewijzen dat zij voor zover mogelijk heeft voldaan aan de last. De stichting slaagt hierin niet blijkens de eindbeschikking (ECLI:NL:RBGEL:2020:7158) en de rechtbank verklaart het erfrecht van de stichting vervallen.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 02-04-2020

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2020:7157

Zaaknummer: Co5/362011/HA RK 19-311

Rechters: O. Nijhuis

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Moeten legaten na ruim 20 jaar nog worden afgegeven? Verjaring onaanvaardbaar? Legatarissen hadden CTR kunnen raadplegen. Hoge Raad verwijst door.

Vele jaren na het overlijden van erflaatster (1986) ontstaat een geschil over onder meer de uitkering van legaten. Een aantal kinderen is pas in 2014 bekend geworden met erflaatsters testament waarin geldlegaten voor hen zijn opgenomen. Een ander kind (F) heeft mede als hun gemachtigde de nalatenschap van erflaatster destijds afgewikkeld en bewerkstelligd dat geldlegaten aan hemzelf wel zijn uitgekeerd. F is in 2004 overleden.

De erfgenamen van F beroepen zich op verjaring van de vorderingen uit de legaten aan de andere kinderen. Volgens het hof was het beroep op verjaring naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar (ECLI:NL:GHARL:2019:10619). Volgens de Hoge Raad geeft het hof blijk van een onjuiste rechtsopvatting.

Weliswaar kan een beroep op het verstrijken van de verjaringstermijn van artikel 3:306 BW in een uitzonderlijk geval naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zijn (art. 6:2 BW), maar 's hofs overwegingen kunnen deze conclusie hier niet dragen. Het hof had waarde gehecht aan het feit dat de legatarissen pas in 2014 bekend waren met de legaten, zij binnen een redelijke termijn daarna hun vorderingen hadden ingesteld, de legaten niet zijn uitgevoerd, niet is gebleken dat het onaanvaardbaar is dat zij alsnog betaling vorderen en F wel aan zichzelf legaten had uitgekeerd.

Volgens de Hoge Raad kan niet gezegd worden dat de aanspraken van de legatarissen naar hun aard verborgen zijn gebleven en pas konden worden geconstateerd nadat de verjaringstermijn reeds was verstreken (HR 26 november 2004, ECLI:NL:HR:2004:AR3138). De legatarissen hadden, toen zij in 1986 bekend werden met het overlijden, het bestaan en de inhoud van haar testament kunnen vaststellen door raadpleging van het Centraal Testamentenregister.

De Hoge Raad verwijst de zaak naar hof Den Bosch ter beslissing.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 23-04-2021

ECLI: ECLI:NL:HR:2021:649

Zaaknummer: 20/00939

Rechters: M.J. Kroeze, C.H. Sieburgh, H.M. Wattendorff en A.E.B. ter Heide

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Dreigende executieverkoop in nalatenschap. Huurbescherming bij onderhandse verkoop door erfgenamen.

X en Y zijn enig erfgenamen van hun moeder, die in 2018 is overleden. Zij zijn tevens vereffenaars van de nalatenschap. Moeder heeft in 2015 met Z – de ex-echtgenote van Y – een huurovereenkomst gesloten. De hypotheekhouder is voornemens de verhuurde woning openbaar te verkopen, maar geeft X en Y eerst de gelegenheid om de woning onderhands te verkopen, zodat een hogere opbrengst kan worden gerealiseerd. In dat verband vordert X in kort geding dat Z de woning ontruimt. De kortgedingrechter in eerste instantie wees de vordering af (ECLI:NL:RBMNE:2020:4839), evenals nu het hof in hoger beroep.

Z geniet huurbescherming. Dat moeder de huurovereenkomst heeft gesloten in strijd met het huurbeding met de hypotheekhouder (art. 3:264 BW), doet aan de geldigheid van de huurovereenkomst en huurbescherming niet af. Evenmin als het feit dat de huurovereenkomst de afwikkeling van de nalatenschap bemoeilijkt. Dit regardeert Z niet, maar slechts X en Y. Dat Z geen huurbescherming heeft in geval van executieverkoop door de hypotheekhouder, maakt haar beroep op huurbescherming jegens X en Y niet onrechtmatig, aldus de rechter in eerste instantie.

Het hof voegt daaraan toe dat Z als huurder bevrijdend kan betalen aan een derde – Z betaalt maandelijks het hypotheekbedrag rechtstreeks aan de bank en rechtstreeks de kosten van gas, water en electra – zo lang de vereffenaars geen andere aanwijzing geven.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 13-04-2021

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2021:3624

Zaaknummer: 200.286.915/01

Rechters: M.E.L. Fikkers, J.H. Kuiper en J.A. Grimbère

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Door erflater gewenste bijzetting van asbus in familiegraf verhinderd door broer met grafrecht.

Een familiegraf staat op naam van broer X. X weigert eraan mee te werken dat de asresten van broer Y worden bijgezet, overeenkomstig de testamentaire wens van Y. De executeur in de nalatenschap van Y vordert dat X wordt veroordeeld om mee te werken aan de bijzetting. Het hof wijst de vordering af.

Volgens artikel 18 van de Wet op de lijkbezorging (Wlb) geschiedt de lijkbezorging overeenkomstig de (vermoedelijke) wens van de overledene, tenzij dit redelijkerwijs niet gevegd kan worden. Artikel 62 Wlb voorziet in de mogelijkheid om een asbus bij te zetten in een particulier graf als daarvoor toestemming is gegeven door de rechthebbende op het graf. Het staat X als rechthebbende in beginsel vrij om naar eigen inzicht toestemming te weigeren. Slechts in uitzonderlijke omstandigheden levert dit onrechtmatig handelen (art. 6:162 lid 2 BW) of misbruik van recht (art. 3:13 lid 2 BW) op. Deze omstandigheden heeft de executeur niet aangetoond.

Het is onaannemelijk dat de familieverhoudingen tot het overlijden van Y goed waren, zoals de executeur beweert. Het belang dat de executeur erbij heeft om uitvoering te geven aan de laatste wens van Y is op zichzelf te respecteren. Daar staat echter tegenover de evenzeer te respecteren wens van X als rechthebbende op het graf om daarin niet een urn te begraven met de asresten van een familielid dat voor hem de nagedachtenis bezwaart aan de andere familieleden die in dat graf zijn begraven.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 13-04-2021

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2021:3616

Zaaknummer: 200.274.823/01

Rechters: M.W. Zandbergen, M.E.L. Fikkers en O.E. Mulder

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Benoeming opvolgende executeur door kantonrechter na ontslag primair aangewezen executeur.

Moeder heeft kind X tot executeur benoemd en bij opvolging kind Y. Y verzoekt om ontslag van X als executeur om gewichtige redenen (art. 4:149 lid 1 onder f BW) en benoeming van Y tot executeur. Volgens het testament heeft de kantonrechter de bevoegdheid om zo nodig een vervangende executeur te benoemen (art. 4:142 lid 1 BW).

X weigert de erfgenamen, ondanks verzoek daartoe, te informeren over de door X geïnitieerde procedure tegen de voormalig bewindvoerder van moeder. Hierdoor kan niet worden vastgesteld of die procedure binnen de beheerstaken van X als executeur valt (art. 4:144 BW, art. 3:170 BW, ECLI:NL:HR:2008:BD5985) en of X die taken naar behoren uitoefent. Dit levert een gewichtige reden voor ontslag op. De kantonrechter schorst vooralsnog X als executeur, in afwachting van een einduitspraak.

De kantonrechter acht zich op grond van het testament bevoegd om een opvolgend executeur te benoemen. X stuurt aan op benoeming van een professionele executeur, in plaats van Y. De kantonrechter geeft partijen de gelegenheid om zich hierover uit te laten, alvorens tot benoeming over te gaan.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 12-04-2021

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2021:3320

Zaaknummer: 8833644 \ VZ VERZ 20-18605

Rechters: A.J.L.M. van der Wildt

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Onduidelijke woordkeuze notaris in toelichting boedelvolsmacht.

Drie zusters geven de notaris opdracht om een verklaring van erfrecht op te stellen in de nalatenschap van hun broer. Daarbij verklaren zij zich bereid om als volmachtgevers van de andere ervende familieleden, onder wie broer X, de nalatenschap af te wikkelen. De notaris zendt vervolgens broer X een verklaring van aanvaarding inclusief boedelvolsmacht, onder aanhaling van de eerdere bespreking met zijn zusters.

X klaagt onder meer dat de notaris X onvoldoende heeft gewezen op de mogelijkheid om de volmacht niet te verlenen. Het hof geeft aan X toe dat de brief van de notaris niet uitblinkt in helderheid. Door de woordkeuze van de notaris lijkt het alsof op dat moment al vaststond dat de volmacht aan de zussen was verleend. De notaris heeft X weliswaar de mogelijkheid geboden tot het stellen van vragen, maar daarmee is het initiatief om informatie te verkrijgen bij X neergelegd. Het was beter geweest als de notaris haar brief zo had geformuleerd dat het begrijpelijk was voor X wat zijn (juridische) positie was met betrekking tot de volmachtverlening aan de zusters. Dat de notaris dit heeft nagelaten, is echter niet tuchtrechtelijk verwijtbaar, aldus het hof. Overigens heeft X de volmacht niet verleend aan de zusters.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 06-04-2021

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2021:974

Zaaknummer: 200.282.543/01

Rechters: J.W.M. Tromp, A.D.R.M. Boumans en J.L.G.M. Mertens

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Tuchtrecht. Afwikkelingsbewindvoerder (notaris) bekrachtigt nietige schenkingen van erfstaatster.

Moeder heeft een notaris tot executeur-afwikkelingsbewindvoerder benoemd. Vier kinderen erven de nalatenschap. Een van hen verwijt de notaris tal van onzorgvuldigheden bij de afwikkeling, waaronder de bekrachtiging door de notaris van nietige schenkingen namens moeder (art. 3:69 BW).

Het zijn schenkingen die twee van de vier kinderen op basis van een algemene volmacht aan zichzelf hebben verricht, terwijl in de volmacht het verbod van Selbsteintritt (art. 3:68 BW) niet is uitgesloten. Aangezien het volgens de notaris overduidelijk de bedoeling van de ouders was om de vier kinderen jaarlijks de vrijstelling te schenken, zou het niet in hun lijn liggen om bij twee van de vier kinderen de jaarlijkse schenking terug te draaien.

Het hof wijst in navolging van de kamer voor het notariaat alle klachten af.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 06-04-2021

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2021:868

Zaaknummer: 200.283.039/01 NOT

Rechters: A.D.R.M. Boumans, J.W.M. Tromp en J.L.G.M. Mertens

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Benoeming professionele vereffenaar op verzoek van erfgenaam-vereffenaar. Ontbreken van boedelbeschrijving leidt niet tot niet-ontvankelijkheid verzoek.

Moeder heeft kind X tot enig erfgenaam en executeur benoemd en een geldlegaat aan een kleinkind gemaakt. X aanvaardt de nalatenschap beneficiair. Op verzoek van X is een notaris tot opvolgend executeur benoemd. X moet de nalatenschap wettelijk vereffenen, als blijkt dat de notaris geen ruimschoots-verklaring (art. 4:202 lid 1 onder a BW) kan afgeven.

X verzoekt om benoeming van een andere vereffenaar, omdat X vanwege zijn psychische gesteldheid en een gebrek aan financiën daartoe zelf niet in staat is. Anders dan de rechtbank, willigt het hof het verzoek in.

X is niet in staat is gebleken om de nalatenschap te vereffenen en het is in het belang van het beheer van de nalatenschap en de schuldeisers dat vereffening op een goede manier plaatsvindt, aldus het hof. Voor de ontvankelijkheid en toewijzing van het verzoek is het niet noodzakelijk dat X een boedelbeschrijving overlegt of inzicht in de omvang van de nalatenschap geeft. Dat is hooguit wenselijk.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 01-04-2021

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2021:3167

Zaaknummer: 200.284.729

Rechters: J.H. Lieber, A. Smeeïng-van Hees en R. Feunekes

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Erfdelen zonder toestemming erfgenamen omgezet in rekening-courantvorderingen. Onrechtmatig.

Moeder laat vier kinderen als erfgenamen achter. Een kind heeft de nalatenschap verworpen. Kind X was executeur en met kind Y aandeelhouder van een bv. X is enig bestuurder van de bv. Moeder had een vordering uit rekening-courant op de bv.

X heeft de rekening-courantvordering van moeder opgedeeld in nieuwe rekening-courantvorderingen per kind. X heeft voorts de aandelen van de overige erfgenamen in banktegoeden van moeder gestort in de bv tegen rekening-courantvorderingen voor de overige erfgenamen. Dit alles zonder toestemming van de overige erfgenamen. De overige erfgenamen hebben met succes beslag gelegd onder zowel de bv als onder X. De rechtbank oordeelt in het onderhavige tussenvonnis dat X onrechtmatig heeft gehandeld jegens de overige erfgenamen. X stelt tevergeefs dat de nalatenschap rechtsgeldig is verdeeld.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 31-03-2021

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2021:2833

Zaaknummer: C/10/601621 / HA ZA 20-751

Rechters: G.A.F.M. Wouters

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Uitleg geldlegaten en maximumbedrag. Smartengeld voor verspillen as, foto's en diploma's.

X is enig erfgenaam van zijn vader en executeur van zijn nalatenschap. Vader heeft aan zijn ongehuwde partner (Y) onder meer gelegateerd: (i) 35.000 euro, (ii) het recht van gebruik en bewoning van woning en inboedel, (iii) een maandelijkse, in beginsel levenslange toelage van 2.500 euro en (iv) een bedrag gelijk aan de door Y verschuldigde erfbelasting. Ook heeft erflater in zijn testament bepaald:

‘Mijn erfgenaam (...) leg ik de last op een bedrag ad (...) (500.000 euro) te reserveren ten behoeve van vorenmelde maandelijkse uitkering alsmede voor de uitkering van de overige geldlegaten aan mijn partner, te weten een bedrag ter grootte van de door haar verschuldigde erfbelasting alsmede een bedrag in contanten groot (...) (35.000 euro). Gemelde uitkering geschiedt in beginsel maandelijks gedurende het leven van mijn partner, met dien verstande dat de uitkering eerder stopt voor zover het voor de uitkering gereserveerde bedrag alsmede de daarover ontvangen rente gebruikt is voor het vorenstaande.’

X en Y verschillen over de uitleg van het legaat (art. 4:46 BW). Volgens X omvat het bedrag van 500.000 euro alle geldlegaten (i, iii en iv). Volgens Y moet het woord ‘alsmede’ in het citaat worden begrepen als ‘plus’, zodat het slechts een grens stelt aan de maandelijkse toelage. De rechtbank stelt voorop dat bij de uitleg van notariële akten grote waarde wordt gehecht aan de tekst van die akte en is het in dit geval eens met X.

De rechtbank veroordeelt Y voorts tot vergoeding van het gebruik van erflaters auto. Dit is geen inboedelgoed. De auto is niet aan Y gelegateerd. Ook moet Y damessieraden aan X afstaan. Deze behoren tot de nalatenschap. Het enkele feit dat het om damessieraden gaat, betekent nog niet dat erflater ze aan Y heeft geschonken.

Tot slot moet Y aan X smartengeld betalen omdat Y vaders urn heeft laten vallen, foto's heeft gewist en diploma's vernietigd, naar eigen zeggen in een vlaag van verstandsverbijstering. Dat is kwalijk en voor X uitermate pijnlijk. Y moet 5.000 immateriële schade vergoeden.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 24-03-2021

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2021:2723

Zaaknummer: C/03/278651 / HA ZA 20-289

Rechters: V.E.J. Noelmans

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

***Uitsluitingsclausule leidt ertoe dat woning deels in
huwelijksgemeenschap en deels in privévermogen valt.***

Bij echtscheiding is de vraag of de woning ten name van de vrouw tot de huwelijksgemeenschap met de man behoort. De woning is door de vrouw gekocht met haar eerste echtgenoot, met wie zij ook in algehele gemeenschap van goederen was gehuwd. Dit eerste huwelijk is door zijn overlijden in 2006 geëindigd. De vrouw was zijn enige erfgenaam. In zijn testament had de eerste echtgenoot een uitsluitingsclausule (art. 1:94 BW) opgenomen.

Dit betekent volgens de rechtbank dat de woning in 2006 door de vrouw voor de ene helft is verkregen krachtens huwelijksvermogensrecht en voor de andere helft krachtens erfrecht onder uitsluitingsclausule. Voor het huidige geschil is volgens de rechtbank daarom uitgangspunt dat de woning slechts voor de helft deel uitmaakt van de ontbonden huwelijksgoederengemeenschap en voor de andere helft behoort tot het privévermogen van de vrouw.

Nu het totale aandeel van de vrouw in de woning 75% bedraagt tegenover een aandeel van de man van 25% en de vrouw heeft verzocht om toedeling van de woning aan haar en de man zich daartegen niet heeft verweerd, deelt de rechtbank de woning toe aan de vrouw onder gehoudenheid de daarmee samenhangende schulden in dezelfde verhouding te dragen.

De rechtbank verwerpt overigens het verweer van de man dat de verklaring van erfrecht onvoldoende is om daaraan conclusies te verbinden voor de omvang van de huwelijksgoederengemeenschap en dat kennisneming van het testament daarvoor is vereist. De verklaring van erfrecht betreft een notariële akte waarin de voor het vaststellen van de omvang van de gemeenschap noodzakelijke gegevens zijn opgenomen en vormt daarmee genoegzaam bewijs voor het bepalen van de omvang wat betreft de woning, aldus de rechtbank.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 17-03-2021

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2021:2177

Zaaknummer: C/15/301517 / FA RK 20-1805

Rechters: L. van Dijk

Wetsartikelen: