

Nieuwsbrief ERF Updates - Nummer 25, 2018

Nummer 25, 2018

Redactie: mr. F.M.H. Hoens.

INHOUDSOPGAVE

Rechtbank

[Rechtbank Overijssel, ECLI:NL:RBOVE:2018:4574](#) 28-11-2018

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2018:5854](#) 15-11-2018

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2018:5208](#) 07-09-2018

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBZWB:2018:3329](#) 24-05-2018

Centrale Raad van Beroep

[Centrale Raad van Beroep, ECLI:NL:CRVB:2018:653](#) 07-03-2018

Uitspraken zonder ECLI

[Rechtbank Gelderland](#) 11-07-2018

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

RECHTSPRAAK

Schenken vernietigbaar wegens misbruik van omstandigheden.

X heeft binnen een jaar in totaal 532.000 euro – onderhands – geschonken aan Y. De vraag of de schenkingen vernietigbaar zijn omdat ze tot stand zijn gekomen door misbruik van omstandigheden (art. 3:44 BW, art. 7:176 BW), beantwoordt de rechtbank bevestigend.

De relatie van X en Y is gestart met Y in de rol van begeleider van X, op basis van de filosofie van het zogenoemde Spiegelwerk. Door dat Spiegelwerk zou men zich bewust worden van en een dieper inzicht krijgen in het eigen gedrag en de beweegredenen daarvoor.

Uit de begeleiding is een vriendschap ontstaan, maar deze is niet evenwichtig. X moet zelfanalyses verrichten, maakt zichzelf in dat kader continu verwijten (die haar meestal eerder door Y zijn gemaakt) en maakt zichzelf ondergeschikt aan het behoud van de vriendschap. In de grote psychische afhankelijkheid van X ziet de rechtbank een bijzondere omstandigheid waardoor X werd bewogen tot schenkingen aan Y.

Y wist of moest begrijpen dat X door haar psychische gesteldheid, haar grote afhankelijkheid van Y werd bewogen tot het doen van schenkingen en had deze niet moeten accepteren. Daarbij speelt een rol dat het om zeer grote bedragen gaat in korte tijd en dat Y deze, zonder te vragen naar het motief van X, direct accepteerde.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 28-11-2018

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2018:4574

Zaaknummer: C/o8/217275 / HA ZA 18-202

Rechters: K.G.F. van der Kraats, M.H.S. Lebens-De Mug en F. Koster

Wetsartikelen: 3:44 BW en 7:176 BW

RECHTSPRAAK

Voogdbenoeming na overlijden ouder.

Moeder heeft het eenhoofdig gezag over haar minderjarige kind als zij in 2018 overlijdt. In haar testament heeft zij de wens uitgesproken dat haar oudste zoon tot voogd wordt benoemd.

De rechtbank oordeelt dat het belang van het minderjarige kind zich in dit geval niet verzet tegen de benoeming van de oudste zoon tot voogd (art. 1:295 BW). De oudste zoon zorgde al voor het inkomen en de praktische zaken voor moeder en de kinderen en zet de huurovereenkomst van moeder voort, zodat de kinderen bij elkaar kunnen blijven wonen. De vader heeft zich ter zitting niet verzet tegen het benoemingsverzoek en het contact met hem zal continueren. Ook de Raad voor de Kinderbescherming heeft ingestemd met het verzoek.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 15-11-2018

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2018:5854

Zaaknummer: C/16/469682 / FL RK 18-2098

Rechters: P.K. Nihot

Wetsartikelen: 1:295 BW

RECHTSPRAAK

Testamenteir vruchtgebruik zonder interingsbevoegdheid en eigen bijdrage zorgkosten.

De echtgenoot van X heeft aan X het vruchtgebruik van zijn nalatenschap gelegateerd, zonder interingsbevoegdheid (art. 3:215 BW) en onder de verplichting tot zekerheidstelling. X moet een eigen bijdrage betalen op basis van de Wet langdurige zorg. X stelt dat het vermogen waarop zij vruchtgebruik heeft ten onrechte wordt betrokken bij de berekening van de eigen bijdrage (art. 3.2.5 Wlz, art. 5.4 Wet IB 2001). De Raad is het niet met X eens.

In de Tweede Kamer is gedebatteerd over de effecten van de invoer van de vermogensinkomensbijtelling. In dit debat is expliciet aan de orde geweest de situatie dat sprake is van vruchtgebruik zonder interingsbevoegdheid. Deze discussie heeft niet geleid tot een duidelijke conclusie, maar ook niet tot een wijziging in de wet- en regelgeving met betrekking tot het vruchtgebruik van vermogen. Daarom moet het ervoor worden gehouden dat de regelgever bewust heeft gekozen aan te sluiten bij het fiscale regime van de Wet inkomstenbelasting 2001, en zijn er geen bijzondere omstandigheden en belangen aan de orde die niet al geacht kunnen te zijn meegewogen door de regelgever. Zie in dezelfde zin ECLI:NL:CRVB:2018:3754.

Instantie: Centrale Raad van Beroep

Datum uitspraak: 07-03-2018

ECLI: ECLI:NL:CRVB:2018:653

Zaaknummer: 16/6998 WLZ

Rechters: H.J. de Mooij, D.S. de Vries en N.R. Docter

Wetsartikelen: 3:215 BW, 3.2.5 Wlz en 5.4 Wet IB 2001

RECHTSPRAAK

Procesrecht. Vordering tot verdeling en competentiegrens kantonrechter.

Een van de deelgenoten vordert voor de kantonrechter verdeling van een nalatenschap. De kantonrechter verwijst de zaak naar de Sector Civiel van dezelfde rechtbank.

Volgens de kantonrechter betreft het een vordering van onbepaalde waarde. Deze wordt in beginsel niet door de kantonrechter beslist, tenzij er duidelijke aanwijzingen bestaan dat de vordering geen hogere waarde vertegenwoordigt dan 25.000 euro (art. 93 onder b Rv). Zulke aanwijzingen leidt de kantonrechter nog niet af uit de omstandigheden dat – de verschenen – partijen de competentiegrens van 25.000 euro niet overschreden achten, geen van hen stelt dat de te verdelen roerende zaken meer dan 1.822,39 euro waard zijn en de eisende partij slechts een derde hiervan vordert.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 11-07-2018

Zaaknummer: 6648303 CV EXPL 18-506

RECHTSPRAAK

Rechtbank benoemt bijzondere curator om belang minderjarig kind in nalatenschap te behartigen.

Moeder heeft in haar testament stiefvader tot voogd over haar kind benoemd (art. 1:292 BW). Deze benoeming sorteert geen effect, doordat de vader het gezag uitoefent (art. 1:293 onder a BW).

Moeder heeft stiefvader overeenkomstig artikel 1:253i lid 4 onder c BW tot bewindvoerder benoemd tot het kind 25 jaar is. De rechtbank begrijpt dit aldus dat, naast het bewind op grond van artikel 1:253i lid 4 onder c BW, sprake is van testamentair bewind (art. 4:153 BW). Het feit dat de stiefvader het kind verzorgt, bewindvoerder is en de vader met het gezag is belast, maakt de situatie juridisch complex. De afwikkeling van de nalatenschap lijkt nog niet te zijn aangevangen. Ook zijn er spanningen in de familie. Volgens de rechtbank is sprake van een situatie als bedoeld in artikel 1:250 BW. De rechtbank benoemt een bijzondere curator om het belang van het kind bij de afwikkeling van de nalatenschap te behartigen.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 07-09-2018

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2018:5208

Zaaknummer: C/16/464418/ FO RK 18-1233

Rechters: E.A.A. van Kalveen

Wetsartikelen: 1:250 BW, 1:253i BW, 1:292 BW en 4:153 BW

RECHTSPRAAK

Uitleg testament. Afkoop in vaststellingsovereenkomst belast met erfbelasting.

Erflater overlijdt in 2013 en heeft in 2001 in zijn testament bepaald:

'Ik benoem tot mijn enig erfgename mijn partner [D] (...), met wie ik vanaf heden samenwoon en onze samenwoning alsdan niet duurzaam is verbroken.

Voor het geval ik mocht komen te overlijden tegelijk met of na mijn genoemde partner, benoem ik tot mijn enig erfgename: [stichting] (...).'

De samenwoning met D is tijdens erflaters leven duurzaam verbroken. D is nog in leven als erflater overlijdt. De stichting en de familieleden van erflater voeren discussie over de uitleg van het testament. In een vaststellingsovereenkomst stemmen zij in met de uitleg dat de stichting enig erfgenaam is. Ter beslechting van het dispuut ontvangen de familieleden tezamen een vijfde deel van het saldo van de nalatenschap in geld.

De inspecteur belast het door de familieleden ontvangen geld met erfbelasting (art. 1 lid 1 onder 1 SW 1956). De rechtbank geeft de inspecteur gelijk onder verwijzing naar de arresten van de Hoge Raad van 3 februari 1954 (ECLI:NL:HR:1954:AY2864, BNB 1954/179) en 3 december 1969 (ECLI:NL:HR:1969:AB3668, BNB 1970/120). Het feit dat de betaling uitsluitend strekt ter beslechting van het dispuut, leidt niet tot een ander oordeel, evenmin als het feit dat niet direct uit de nalatenschap is betaald. De tekst van artikel 1 SW 1956 ('krachtens erfrecht') is anders dan die waaronder de arresten zijn gewezen ('al wat geërfd of verkregen wordt uit de boedel'), maar ook dat is geen relevant verschil, aldus de rechtbank.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 24-05-2018

ECLI: ECLI:NL:RBZWB:2018:3329

Zaaknummer: AWB - 17 _ 176

Rechters: C.A.F.M. Stassen, M.R.T. Pauwels en L.B. Smits

Wetsartikelen: 1 SW 1956